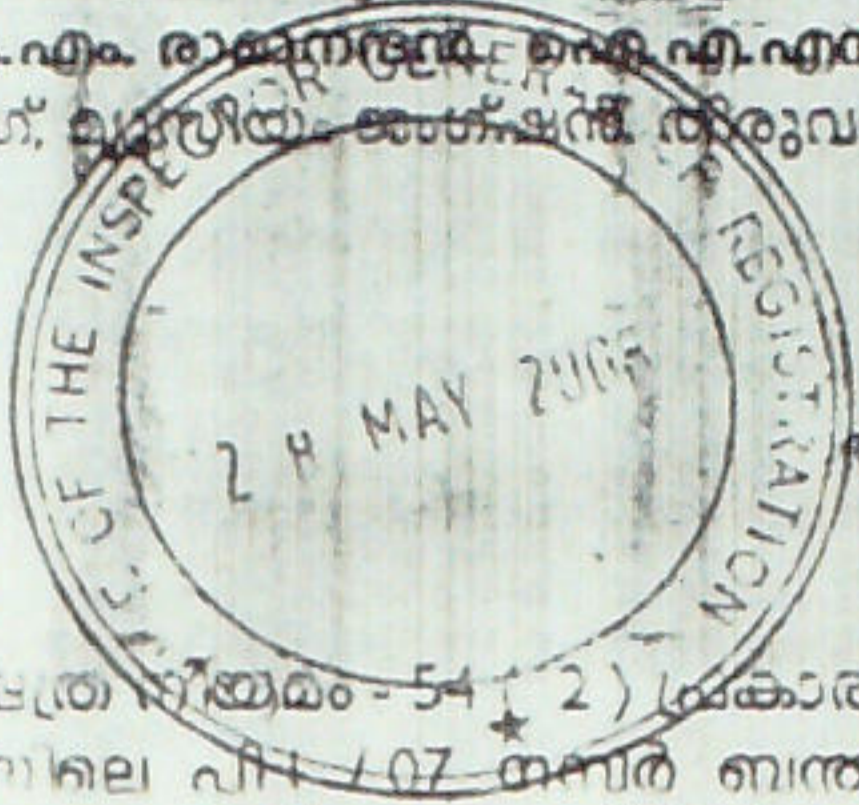


14

RR

മാറ്റുവസ്തു കമ്മീഷണറുടെ നടപടിക്രമം
(ഹാജർ: ഡോ. കെ.എം. രാജനാഥൻ, എ.എ.എസ്.)
(പബ്ലിക് ആഫീസ് ബിൽഡിംഗ്, ചുവപ്പിയം ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം 33)



നം.എൻ.ആർ. (എ)3- 4812/ 08

തീയതി: 13-05-2008.

13082

വിഷയം കേരള മുദ്രപത്ര നിയമം - 54 (2) പ്രകാരം, പത്തളം സബ് രജിസ്ട്രാഫീസിലെ പി 1 / 07 നമ്പർ ബന്തവസ്താധാരം മുദ്രസല നിർണ്ണയം നടത്തുന്നത് - സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ്.

വായന രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന്റെ 18-01-2008 ലെ ആർ. ആർ. 4- 15531/ 2007 നം. കത്ത്.

പത്തളം സബ് രജിസ്ട്രാഫീസിലെ പി 1 / 07 നമ്പർ ബന്തവസ്താധാരം കേരള മുദ്രപത്ര നിയമം 54 (2) പ്രകാരം മുദ്രസല നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനായി സൂചന കത്തു പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത ബന്തവസ്താധാരം മൂന്ന് സഹോദരങ്ങൾ തമ്മിൽ എഴുതി പിടിപ്പിച്ച ഭാഗാധാരമാണെന്നും, മാതാവിനും, പിതാവിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം അവകാശപ്പെട്ട വസ്തു അവരുടെ മരണ ശേഷം അവകാശികളായ മൂന്നു പേർ ഭാഗിച്ചെടുക്കുന്നതായും, അതിൽ ഒരാൾ ഭാഗം ഏടുക്കുന്നില്ലെന്നും, കൂടാതെ ഒന്നാം പേരുകാരി പിതാവിന്റെ മരണശേഷം പിതൃ സ്വത്തവകാശം കൈപ്പറ്റി സമ്പൂർണ്ണ ജീവിതം നയിച്ചു വരുന്നതായും, മൂന്നാം പേരുകാരിയെ പിതാവിന്റെ മരണ ശേഷം ആചാര പ്രകാരം പിതൃ സ്വത്തവകാശം നൽകി രണ്ടാം പേരുകാരൻ വിവാഹം കഴിച്ചു ഭാര്യ കുടുംബത്തിൽ അവകാശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും വിവരിയ്ക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഇത് 4,61,000 /- രൂപയുടെ ഒഴിവു കുറിയായി കണക്കാക്കി കേരള മുദ്രപത്ര നിയമം 48 (ബി) അനുസരിച്ച് മുദ്രസല ചുമത്തേണ്ടതാണെന്ന് സബ് രജിസ്ട്രാറും, ജില്ലാ രജിസ്ട്രാറും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

ആധാരം പരദശാധിച്ചതിൽ മാതാപിതാക്കളുടെ മരണ ശേഷം നിയമാനുസൃത അവകാശികളായ മക്കൾ ചേർന്ന് കൂട്ടവകാശം വേർപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ഭാഗിയ്ക്കുന്നുവെന്നും, ഭാഗപത്രം എന്നാൽ വല്ല മുതലിന്റേയും, കൂട്ടുമണ്ഡർ ആ മുതൽ വെമ്പുനെ ഭാഗിയ്ക്കുകയോ ഭാഗിയ്ക്കാൻ സമ്മതിയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വല്ല കാരണവും എന്നർത്ഥമാകുന്നുവെന്നും, ആധാരം മേൽ

നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്നതിനാലും, ആധാര കക്ഷികൾ കേരള മുദ്രപത്ര നിയമം പട്ടിക ആർട്ടിക്കിൾ 42 (1) ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരമുള്ള കുടുംബത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടുന്നതിനാലും വിഭാഗസലയായ 36,000/- രൂപയ്ക്ക് 5 % തിരക്കിൽ 1,800/- രൂപ മുദ്രസല തീർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് മതിയായ മുദ്രസലയാണെന്ന് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ സൂചന പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ബന്ധവസ്തുധാരം പരിശോധിച്ചതിൽ മാതാപിതാക്കളുടെ വസതുക്കൾ മക്കളായ മൂന്നു പേർ തമ്മിൽ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായും, ഒന്നാം പേരുകാരി പിതൃസ്വത്തവകാശം കൈപ്പറ്റി സമ്പന്ന ജീവിതം നയിയ്ക്കുകയാൽ ഭാഗം വേണ്ടെന്ന് സ്വയം സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആയതിനെ മറ്റ് അവകാശികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. കേരള മുദ്രപത്ര നിയമനുസരിച്ച് വല്ല മുതലിന്റേയും കുടുംബസ്ഥര ആ മുതൽ വെച്ചുവെ ഭാഗിയ്ക്കുകയോ, ഭാഗിയ്ക്കാൻ സമ്മതിയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന കാരണമാണ് ഭാഗപത്രം ഇവിടെ കുടുംബസ്ഥർ തമ്മിൽ സമ്മതിച്ച് വെച്ചുവെ ഭാഗിയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ ബന്ധപ്പെട്ട കരണത്തിൽ വ്യക്തികൾക്ക് കൂട്ടവകാശം ഉള്ളതായും, അവർ ഒരു കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ഇത് ഒരു ഭാഗപത്രാധാരമാണെന്ന് കരുതാം.

ORDER

Sri. John Abraham preset. He submitted that a partition deed was presented on 02-07-2007. The Sub Registrar refused to take it as partition deed, but as release deed. The Sub Registrar insisted on remitting fees for release deed. The appellant refused to do so, and asked to give the reasons for it in writing. After some time he agreed to take the registration fees and accepted the registration fees of Rs. 737/- and gave the receipt. (BK No. 796; SI No. 67) but the registration was kept pending. After 1 1/2 month, there was no response, he submitted a request to the Sub Registrar Officer, Pandaiam. (Copy produced). A reply was given stating that it was sent to District Registrar (Copy of the reply produced), District Registrar did not give a reply. Hence a petition was submitted before the District Registrar (Copy produced). No reply was received, so filed a petition under the Right to Information Act on 20-11-2007 (Copy produced). A reply was given but a fabricated one.

In this case the Sub Registrar had fixed the fees as Rs 737/- and gave the receipt ; but the registration was kept pending. The reason why it was kept pending was not made clear ; instead of that the document was sent to the District Registrar . After hearing the Petitioner and on going through the records of the case, I do not find any justification in the decision of Sub Registrar and District Registrar. The Sub Registrar at the time of registration should have demanded the required fees. In this case the amount demanded by the Sub Registrar was Rs. 737/- . Later the Sub Registrar has impounded the document and demands a higher amount. If there is any difference, the party is not liable to pay , and it becomes the liability of the officer concerned who levied a lower amount, than actually he should have

Sd/-
COMMISSIONER

ശ്രീ ജോൺ ഹിബറോ,
വിള പറമ്പിൽ,
കൈപ്പാല നോർത്ത് പ.ഒ.,
കുറ്റനട - 589 503

പകർപ്പ് -

രജിസ്ട്രേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ,
തിരുവനന്തപുരം

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

[Handwritten Signature]

സുപ്രണ്ട്

പുറത്തുതൃത്ത് നമ്പർ 224 - 15531/07

ശ്രീ.ജോയിയുടെ ട്രാൻസിസ്
തിരുവനന്തപുരം

ഉത്തരവിന്റെ ചുരുക്ക് തിരിച്ചയക്കാനും അനന്തര നടപടിമുൻപായി അയക്കാനും
രജിസ്ട്രേഷൻ നടപടി മുൻപായി അയക്കാനുമായിട്ട് അതിൻ കർമ്മ വിധാനം നടപ്പാക്കി
ചെയ്യണമെന്നും.

അയക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ

ചുരുക്ക് : ശ്രീജി സി. സ്മിത് (ജനറൽ), ചത്തമംഗലം

ശ്രീ.ജോയിയുടെ ട്രാൻസിസ്

ശ്രീജി സി. സ്മിത് (ജനറൽ), ചത്തമംഗലം

33155 ശ്രീജി സി. സ്മിത് (ജനറൽ/ട്രാൻസിസ്) ചത്തമംഗലം

E-mail ഉപയോഗിച്ച്